Napóleon előadás

Bár magamat elsősorban hadtörténésznek tartom és munkahelyem a Hadtörténeti Intézet és Múzeum, illetve „kenyéradóm” a Honvédség is arra predesztinálna engem, hogy Napóleon császárról, a világtörténelem legnagyobb hadvezéréről, mint katonáról beszéljek, engedjék meg nekem, hogy inkább Napóleonról a politikusról és államférfiról és nem utolsósorban az emberről szóljak néhány szót. A témaválasztásom elsősorban gyakorlatias és nem elvi. Napóleon Toulon ostromától kezdve, amiben tüzér kapitányként vett rész, a waterlooi csatáig, amit császári minőségében vesztett el, 60 kisebb-nagyobb ütközetben és csatában (nem szinonimák!) vett részt. Nehezen tudnék egyet kiválasztani ezek közül a hadjáratok közül, ami kifejezetten „napóleoni” lenne. Az ő hadviselési módszerei, a császár stratégiai és taktikai megközelítései annyira változatosak, gyakorlatiasak és a mindenkori ellenséghez alkalmazkodók hogy nehezen tudnék Önöknek egy „kaptafát” bemutatni, amire ezek a hadjáratok, csaták ráhúzhatóak lennének. Angolszász történészek rendre megpróbálkoznak ezzel és a kétségtelenül briliáns 1805-ös, Austerlitzben kicsúcsosodó kampányon keresztül próbálják „rendszerben” látni a napóleoni módszereket (lásd *maneuver sur derriéres*), Napóleon azonban mint minden jó stratéga, nem korlátozta magát semmilyen „módszerrel”. A császár nem volt nagy stratégiai gondolkodó, nem dolgozott ki semmilyen hadelméleti módszert, amit most itt be tudnék dióhéjban mutatni Önöknek. Meggyőződésem továbbá, hogy Napóleon abban a pillanatban, mihelyst kilépett a történelem színpadára, az első pillanattól kezdve jóval több volt, mint egy katonatiszt vagy egy tábornok. Bonaparte ösztönösen és zseniális mértékben értett az emberekhez. Nemcsak tábornokaihoz és közkatonáihoz, hanem a közvéleményhez, a sajtóhoz, idegen diplomatákhoz, bárkihez…. nem, a nőkhöz igazából sohasem.

A másik érvem, hogy miért lehet Önöknek izgalmasabb az államférfi, mint a katona, Napóleon az eredményeinek tartósságában keresendő. A háborúzó Napóleon elképesztő, Nagy Sándor-i birodalmat hozott létre. Hatalma csúcsán a brit, az orosz a svéd és a török alattvalókon kívül az Atlanti Óceántól a Nyeman folyóig, Dániától Szicíliáig, az ekkor 170 milliós Európa népeségének a fele közvetlenül vagy közvetve jogara alatt élt. Jól tudjuk azonban, hogy ez az uralom nem volt tartós. A konzulátus eredményei viszont kis túlzással a mai napig velünk vannak vagy legalábbis évszázados hatásúak voltak – ezekről majd később.

Honnan jött ez a politikai érzék és emberismeret? A vele született tehetségen kívül, erre talán megfelelő magyarázat Korzika. Napóleon szülőhelye, amely egyáltalán nem pusztán egzotikus érdekesség. A kicsiny sziget rajta kívül Pasquale Paoli-t adta a világnak, aki a 18. század Che Guevara-ja volt, egy hihetetlenül népszerű és divatos szabadsághős. A szintén korzikai Carlo Andrea Pozzo di Borgo, a francia nemzetgyűlési tagság után orosz szolgálatba állt és Sándor cár bizalmasa, londoni majd párizsi követe lett. Egy másik Antonio Saliceti szintén fontos szerepet játszott a forradalomban. Miért volt Korzika ilyen gazdag politikai tehetségekben? A válasz minden bizonnyal abban a kissé atavisztikus közegben, törzsi társadalomban keresendő, amit hiába próbáltak felszámolnia a sziget urai, Genova és a Francia Királyság. Akárcsak Szicíliában a népes korzikai nagycsaládok, klánok folyamatos háborúkban, évszázados vérbosszúkban, vendettákban éltek és harcoltak egymással a roppant szűkös erőforrások miatt. A másik öröksége korzikai származásának a család fontossága volt. A császár testvérei Joseph, Lucien, Élisa, Louis, Pauline, Caroline és Jérôme sorra – nagy visszatetszést keltve, és lássuk be kissé ízléstelen módon - Európa trónjaira kerültek, ahogy a napóleoni birodalom növekedett. A császár igazából nem tudott másban megbízni, mint saját véreiben

(Zárójelben: Nem voltak érte különösebben hálásak. Egy francia történész találó szavaival testvéreiről: „Úgy tartották, hogy amit kaptak tőle az nem volt más, mint az ő jogos járandóságuk. Eszük ágában sem volt neki tulajdonítani azt, ami lett belőlük. … Természetesnek vették azt a tündérmesét [Napóleon testvérük gyors felemelkedésével] amiben részük volt, és ami néhány nap alatt megszabadította őket az anyagi gondoktól és megnyitott minden ajtót. A legkisebb felelősségérzet és aggodalom nélkül viselték magas hivatalaikat… teljes természetességgel élték a géniusz életét – kivéve a géniusz képességeit. )

A francia környezetbe került olasz-korzikai család karrierje, bocsánat a párhuzamtól, emlékeztethet bizonyos szicíliai olasz családok huszadik századi amerikai karrierjére és fogalmazzunk finoman: hálózatépítésére és amit a Keresztapa című film mutatott be zseniálisan. Vito Corleone is koldusszegény migránsból lett dúsgazdag és hatalmas ember, stratégiai és taktikai érzéke és gátlástalansága folytán…

A korzikaiság, idegenség persze bélyeget is jelentett és állandó hivatkozási alapot Bonaparte ellenségeinek belföldön és külföldön egyaránt. A „korzikai szörny” stb. Sok jel mutat arra, hogy a franciák lelkük mélyén életében mindig is kívülállónak kezelték. A lyoni polgármester ezekkel a nem túlzottan átgondolt szavakkal próbált hízelegni Napóleonnak: „Elképesztő Felség, hogy hogy **nem francia létére** mennyire szereti Franciaországot és mennyit tesz érte” – „olyan volt ez mintha bottal vágott volna rám” emlékezett vissza erre a császár.

A korzikai ravaszság és emberismeret mellett az ifjú Bonaparte tábornok rendelkezett még egy hasznos adottsággal: nagyszerűen ismerte korának emberét és a párizsi közvéleményt, elképesztően jól tudta és akarta manipulálni a sajtót – tegyük hozzá, egy valós és hatalmas katonai és politikai teljesítményt azért nem nehéz „eladni.” A 18. század végén, a forradalmi Párizsban szinte minden házban nyomtattak egy újságot vagy röpiratot és az analfabetizmus visszaszorulásával milliós tömegek olvashatták a híreket Bonaparte győzelmi jelentéseiről, amit maga a tábornok fogalmazott gondosan, a lehető legközérthetőbb módon. A színházakban a színészek félbehagyták az előadást, ha megérkezett egy újabb győzelem híre és együtt ünnepeltek a közönséggel. Minden párizsi kirakatban a tábornok jellegzetes szobra vagy képe volt látható. A kétségtelen sikerekből Napóleon ügyesen kovácsolta ki saját legendáját – ahogy Jean Tulard, francia történész fogalmazott.

**Hol tanult meg uralkodni Napóleon?** - Tehetjük fel a kérdést, hiszen a született tehetségen felül rengeteg gyakorlati ismeret és tapasztalat kell egy ország irányításához. A Franciaország kormányzásához szükséges „tanoncéveit” **két helyszínen, Itáliában és Egyiptomban** töltötte. A politikai vezetéstől kényelmes távolságban, a kormányzat, a Direktórium utasításait egyre nyíltabban figyelmen kívül hagyva intézkedett a csapatai által megszállt területek belső berendezkedéséről, hadisarcot szedett, adót vetett ki, törvényeket hozott. Nagyhatalmak és kisebb államok (és a pápa) küldötteivel tárgyalt, egyszóval egyre inkább uralkodóként és nem politikusoknak alárendelt tábornokként lépett fel. A Direktórium pedig kénytelen-kelletlen beletörődött ebbe. A campoformioi békét 1797 novemberében immáron szabad kézzel, Párizs politikájával teljesen szembemenve kötötte.

Pályafutásnak legérdekesebb része az egyiptomi kaland, ami jól mutatta a forradalom lehetetlent nem ismerő szellemét. Máig vitatkoznak a történészek, hogy Bonapartét rángatta bele ebbe az őrültségbe a Direktórium vagy fordítva… Számunkra nem is annyira a kaland az érdekes, hanem a napóleoni kormányzat Egyiptomban. Bonaparte mindenekelőtt gondosan ügyelt rá, hogy katonái tiszteletben tartsák az mohamedán vallást és szokásait.

„Azt mondják nektek, hogy azért jöttem, hogy elpusztítsam vallásotokat. Ne higgyétek ezt el! …azért jöttem hogy helyreállítsam jogaitokat, hogy megbüntessem a [mameluk] bitorlókat…. és hogy náluk jobban tisztelem Istent, az ő profétáját és a Koránt.” – vagyis Bonaparte „pápábbnak mutatta magát a pápánál.” Sőt más megnyilatkozásaiban egy hivatalosan vallásellenes állam katonájaként egészen messzire ment és azt rebesgették róla, hogy áttért az iszlám hitre. Elszigetelve a bennszülöttek tengerében kicsiny seregével minden eszközre szüksége volt, ő pedig gátlástalanul hízelgett a vallási vezetőknek. Amikor azonban lázadás tört ki csapatai ellen Kairóban, nem válogatott az eszközökben és levágott fejeket tett közszemlére az utcán… Palesztina felé indított hadjárata során is tanújelét adta, hogy ha kell a legkegyetlenebb eszközökkel tör a célja felé. A Jaffánál agyonlövetett több ezer hadifoly janicsár világos üzenet volt hazafelé is. Francia földön már nem kellett brutális eszközökhöz nyúlnia, mindenki tudta mire képes…

Az egyiptomi kaland azonban végső soron egy epizód volt életében. Szerencsecsillaga nem hagyta el hiszen távozása akár dezertálásnak is minősülhetett volna, mivel sereg nélkül és flotta nélkül tért haza önkényesen. A Hazának azonban szüksége volt rá és ő ezt tudta. *Brumaire 18-al,* azállamcsínnyelazután 31. évesen hatalom is az ölébe pottyant.

A forradalmat le kellett zárni és ehhez egy erős kézre volt szükség. A törvényhozó testületek, a „fecsegő jogászok” kora véget ért, egész Franciaország a végrehajtó hatalom megerősödésére várt, aminek logikus megtestesítője egy sikeres tábornok volt. A forradalom rendszere leszerepelt: a pénzügyek romokban, az *assignaták* elértéktelenedtek, a közbiztonság lehanyatlott, az utakat elhanyagolták, a kikötők forgalma pangott…. egyedül a hadsereg ért el sikereket. De Bonaparte uralma nem volt katonai diktatúra. A Direktóriumot Bonapartét az előtérbe tolva civil politikusok „puccsolták meg”. Napóleontól egyébként is távol állt a 20. a parancsolgató bornírt katonai diktátor szerepe. A hadsereg soha nem játszhatott aktív politikai szerepe rendszerében. Szándékosan törekedett arra, hogy ismert tudósok, művészek, jogászok vegyék körül ne katonák. Maga a brumaire-i puccs 1799 novemberében azonban igen furcsára és tragikomikusra sikerült és végül feltűzött szuronyú gránátosok kellettek a honatyák meggyőzésére…. a párizsi utcák azonban hallgattak. Immáron rendre, stabilitásra vágyott mindenki. A konzulátus hamarosan a békét is elhozta Ausztriával majd Angliával, mégpedig Franciaországnak igen kedvező feltételekkel.

Konzultársai, Ducos és Sieyes terveit, hogy ők majd a háttérből irányítják az „egyszerű katonát” Bonaparte igen hamar keresztülhúzta. A dolog fordítva sült el: ők maguk kerültek a háttérbe.

Nagyrészt a konzulátus „arany éveiben”, 1801-től 1804-ig történtek mindazok az intézkedések vívmányok, amelyek miatt Napóleon megítélése kedvezőbb, mint egy katonai diktátoré, véreskezű hóditóé. A gazdaság, a monetáris politika, a jog, az egyházpolitika és a társadalompolitika terén a konzulátus igyekezett a forradalom vívmányaiból megőrizni azt, ami ésszerű, törvényes és előremutató ugyanakkor az Ancien Régime-ből átmenteni azt ami méltó a megőrzésre. Nem teljesen igazságos viszont az általa megbuktatott megelőző rezsim, a Direktórium erőfeszítéseit teljesen eltagadni, az a politikusi granitúra azonban túlságosan kompromittálódott. Vagy a király vére és ártatlanok ezreinek halála tapadt a közükhöz (a volt jakobinusokéhoz), vagy a hihetetlen korrupció… Bonaparte 57 új adót vezetett be hatalomra kerülésekor, de mivel közbizalom övezte személyét az emberek elfogadták az új terheket és a pontosabban behajtott adókat.

A konzulátus éveit és Napóleon elképesztő energiával és munkabírással keresztülvitt művét felfoghatjuk úgy is, hogy a Franciaországban, a felvilágosodás hazájában elmaradt munkát, a felvilágosult abszolutizmus feladatait az első konzul pótolta be. Ő volt Franciaország Nagy Frigyese és II. Józsefe, aki hajnaltól késő estig dolgozik, mindenről tudni akar, ami országában történik, az államélet minden apró mozzanatában elmélyül és szakadatlanul képzi magát. Ugyanakkor tudományszervező, kulturális mecénás stb.

Röviden illő összefoglalnunk e mű, a konzulátus legfontosabb eredményeit. Kibékült az egyházzal, nagyon hosszú és nehéz tárgyalások után, úgy hogy ez a konkordátum inkább neki, avagy a francia államnak mintsem a pápaságnak volt kedvező. A konkordátum a 20. század elejéig érvényben maradt. A forradalom az agresszív ateizmusával teljesen felesleges konfliktust vállalt fel a parasztsággal és a hívőkkel és szerepe volt a vendée-i polgárháborúban. Ugyanakkor Napóleon gondoskodott róla, hogy a szekularizált egyházai birtokok megmaradjanak új tulajdonosaik kezén. Lezárta a polgárháborút, pacifikálta a Vendée-t. Az emigránsok megkezdhették hazatérésüket. Ugyanakkor Fouché rendőrminiszter révén nekünk magyaroknak meglepően ismerős, „ütök jobbra, ütök balra” politikával, hol jakobinusokat deportáltatott, hol Enghien hercegét lövette agyon – ez utóbbi volt Napóleon talán egyetlen politikai gyilkossága.

A kozulátus stabilizálta a közbiztonságot. Az általa alapított csendőrség annyira hatékony volt, hogy a 19. század folyamán sok európai országban megszervezték.

Az 1800-ban alapított jegybank a Banque de France természetesen máig működik. Az általa bevezetett értékálló, öt gramm ezüst súlyú frankot csak az első világháború tette tönkre. A szigorúan központosított francia közigazgatás a mai napig napóleoni elveken nyugszik. A Francia Köztársaság legfontosabb kitüntetése manapság is a Becsületrend. A forradalom eltörölte a kitüntetéseket és címeket. A forradalom ideológusaival szemben Napóleon tudta, hogy az emberi természet igényli a megbecsülés látható jeleit is. Már tábornokként 1796-ban az itáliai hadseregben is díszfegyvert adott kitüntetésre érdemeseknek. 1802-ben alapította meg a Becsületrendet, ami nyitva állt mindenki előtt, akár katonai akár civil teljesítményért. Származástól vallástól és nemzetiségtől függetlenül….A rend első ünnepélyes adományozására 1804 júliusában már igencsak monarchikus kulisszák és külsőségek között történt.

Az Első Konzul hamarosan megkoronáztatta magát és 1804-ben dinasztiát alapított, aminek azonban nem volt örököse. Konzulból császár lett. A külsőségek pazarok voltak, mint Nagy Károlyt maga a pápa kente fel Napóleont a Notre Dames-ban, azonban mégis sokak – főleg az európai értelmiség - számára kijózanítóan hatott és lerombolta Bonaparte imázsát. Egy meseszerű, Európát ámulásra és rettegésre késztető, valami merőben újat képviselő forradalmi állam, a Francia Köztársaság fejéből egy kissé nevetséges, pocakos császár lett, az ízléstelen újgazdagokat idéző koronázási maskarában. Eddig a republikánus konzuli címmel unikális jelenség volt az európai hatalmi rendszerben. Császárból pedig volt már akkor is pár… Például a tehetségtelen I. Ferenc.

1804-től kezdve hatalmának és dinasztiájának legitimitása utáni hajszában Napóleon története már valóban hadtörténet mégpedig a „sűrű” fajtából. Hadjáratok és csaták sora, melyeket rövid életű békék követnek, egészen addig, amíg elfogyott minden mérték és az egyre autokratikusabb császár körül – a zsarnokság örök törvénye szerint – eltűnnek a tehetségek és csak a talpnyalók maradnak. 1807-ben Talleyrand külügyminiszter, 1810-ben Fouche rendőrminiszter lép hátra. A hódítási kényszerre egyszerű a magyarázat: Napóleon nem tudott szövetségesekben gondolkodni, kizárólag a teljes alávetés, behódolás jöhetett szóba… Hóditásait újabb hódításokkal kellett stabilizálni. A kontinentális zárlat őrültsége miatt Franciaországhoz csatolta Hamburgot és Genovát. Bukása törvényszerű volt. Végül mindenki kénytelen volt összefogni ellene. A Nagy Károly trónjáról törvényszerű volt az út longwoodi penészes falú szobácskába egy távoli szigeten.

2021-et írunk. Az Egyesült Államokban 100-120 éve álló szobrokat döntenek. Az utóbbi években megfigyelhető ott is, nálunk is, hogy nem megértik, tanulmányozzák a történelmet, hanem (jobbról és balról is) átértékelik, használják, muníciót nyernek belőle kisstílű csatározásokhoz. A szocializmus bukása után azt hittük ezen már túl van a világ. A francia állami megemlékező ünnepségek Napóleon halálának 200. évfordulóján hivatalos szinten, amennyire Budapestről látszott, meglehetősen felemásra sikerültek. Véleményem szerint Napóleon egy olyan grandiózus személyiség volt, a francia és az európai történelem kikerülhetetlen alakja, akire muszáj megemlékezni és a konzulátus eredményei miatt a méltatás is helyénvaló. Hódító háborúi és egyedül az 1812. évi oroszországi hadjárat milliós hullahegye miatt ez a méltatás azért – szerintem – visszafogott kell hogy legyen. Amiért azonban a császár személye a támadások kereszttüzébe került, bizarr és képmutató és nem róla szól, hanem azoktól, akik így akarják saját progresszivitásukat bizonygatni. Elisabeth Moreno, a nők és férfiak közötti egyenjogúságért felelős miniszter egy interjúban az „egyik legnagyobb nőgyűlölőnek” nevezte, aki rasszista is volt, nevéhez a „rabszolgaság helyreállítása” is fűződik. Utóbbi állítás igaz, a forradalom által eltörölt rabszolgaságot 1802-ben gazdasági megfontolásokból visszaállította az egykori gyarmatokon, de a karibi cukorszigetek kérdése mégiscsak harmadlagos a napóleoni eposzban. Mivel Franciaország nagyrészt elvesztette tengerentúli birtokait, ez a kérdés inkább elméleti volt, és a császár hozzáállása teljesen pragmatikus volt a kérdésben. A Grande Arméenak ráadásul voltak színesbőrű katonái, színes bőrű tisztjei, említhetjük a mameluk testőrséget is, Rusztem nevű testőrét. Ha Napóleon rasszista is volt mai standardjaink szerint, semmivel sem jobban, mint korának átlaga.

Ami nőgyűlöletét illeti, a *Code Napoleon* kétségtelenül konzervatív és patriarchális szemléletet tükröz, de ennek is pragmatikus okai voltak, a társadalmi rend megszilárdítása miatt. Ismeretes a császár ellenszenve a politizáló nők iránt, amelyre Mme Stäel a legjobb példa, akit Napóleon szívből utált. A hölgynek egyébként haja szála sem görbült. Ez a kérdés azonban, a női egyenjogúság kérdése, ne adj Isten a feminizmus, fel sem merült komolyan ekkortájt. (Ilyen erővel azt is szemére vethetnénk Napóleonnak, hogy keveset tett Franciaország környezetvédelmének érdekében esetleg a vegán étrend iránti közömbösségét is felróhatjuk) Josephine-hez írott levelei ugyanakkor talán a legszebb szerelmes levelek, amiket férj írt a feleségének. Napóleon imádta anyját és húgait is. Korának gyermeke volt ebben is, akit nem szabad a ma mércéjével mérni. Az árnyalt gondolkodás azonban nem tartozik a politikusok erényei közé…

Lehet-e Napóleon módszereit a kormányzásban manapság hasznosítani, vagy gyakorlati kézikönyvként használni? A császár nem volt ideológus természet, kis túlzással mindent és mindennek az ellenkezőjét lehet tőle idézni. Néhány sarokpontja azonban van az ő gondolkodásnak, ami alapvetően konzervatív. Amit valószínűleg minden államférfinek szeme előtt kell tartania az az emberi természet, ami nem nagyon változik – hangsúlyozza. Az ember Napóleon szerint inkább igényli a rendet, mint a szabadságot. Szerinte inkább őrizzük meg a jól bevált régi módszereket, mint a bizonytalan új megoldásokat. Flexibilisnek és pragmatikusnak kell lenni: „Mindig fent kell magunknak taratanunk a jogot magunknak, hogy másnap már nevessünk az előző napi elképzeléseinken” – mondta állítólag. Mindezek azonban mit sem érnek rengeteg munka nélkül. Nem csoda, hogy császári palástjára, személyes szimbólumaként méhek voltak belehímezve….

Napóleon és a magyarok:

A napóleoni vagy „francia” háborúk alatt magyar katonák, huszárok és gyalogosok százezrei harcoltak a császári hadseregben Napóleon ellen, a forradalmi Franciaország ellen. Több magyar nemes magas rangra is jutott, így az Arcolénél Napóleonnal csatázó báró Alvincy József. A magyar kultúra „hetvenkedő katonája” János vitéz egyenesen azt füllentette, hogy magát Napóleont fogta el.

A francia veszély miatt a császár magyar királyi minőségében az elavult magyar nemesi felkelést is kénytelen volt összehívni és az 1809. évi háborúban Nyugat-Magyarország is hadszíntérré vált. Az 1809. május 15-i kiáltvány a magyar nemességhez, melyben a császár javasolta, hogy szakadjanak el a Habsburgoktól és válasszanak nemzeti királyt maguknak, visszhangtalan maradt. A napóleoni ajánlatot a magyar történetírásban sokáig elszalasztott lehetőségként interpretálták, azonban a lengyelek sorsa intő jel lehetett az akkori magyar elit számára. A lengyeleket a császár gátlástalanul felhasználta céljaira, de a vágyott független Lengyelországot nem állított vissza.

Végezetül álljon itt a kor legnagyobb magyar költőjének verse:

**Berzsenyi Dániel: NAPOLEONHOZ**

Nem te magad győztél, hanem a kor lelke - szabadság,
Mellynek zászlóit hordta dicső sereged.
A népek fényes csalatásba merűlve imádtak,
S a szent emberiség sorsa kezedbe került.
Ámde te azt tündér kényednek alája vetetted,
S isteni pálmádat váltja töviskoszorú.
Amelly kéz fölemelt, az ver most porba viszontag:
Benned az emberiség űgye boszulva vagyon.